

В Химкинский городской суд Московской области
через мирового судью судебного участка № 260
Химкинского судебного района Московской области

от Князева Станислава Леонидовича
141407, Московская область, Химки,



дело № 2-2279/19, 2-10/2020

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением мирового судьи судебного участка № 260 Химкинского судебного района Московской области Коршуновой Е.В. от 13.01.2020, удовлетворен иск ТСЖ "Дубки" ко мне о взыскании денежных средств, в счет задолженности по оплате коммунальных платежей, неустойки, расходов по оплате государственной пошлины.

Данное решение **не законно и не обоснованно**, по следующим обстоятельствам:

1. Суд нарушил нормы материального права.

В обоснование своих требований, истец сослался на то, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание *принадлежащего ему помещения*, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество (п.1 ст.158 ЖК РФ).

Мне, на праве собственности, принадлежит нежилое помещение, по адресу: Московская область, г.Химки, ул.Лавочкина, д.13, корп.3, пом.106. (л.д.89)

Истец представил в суд документы, свидетельствующие о начислениях по двум объектам права, один из которых зарегистрирован в ЕГРН (по адресу строения с точностью до корпуса л.д.32-35, выписку получал адвокат Бакулин А.А, т.е. он осведомлен о заведомой незаконности начисления), другой объект, не зарегистрирован в ЕГРН и его адрес произвольно сокращен согласно решения, якобы состоявшегося 26.09.2018 собрания собственников, протокол № 39, (в материалы дела не представлен).

Из указанных документов следует, что в счет включено требование *многократной* оплаты, а именно: - за коммунальные расходы по адресу ул.Лавочкина, д.13; - за коммунальные расходы по адресу ул.Лавочкина, д.13, **корпус 3**.

Указанные доказательства, в совокупности содержат заведомо ложную информацию об обстоятельствах имеющих значение для дела: - Расчетные листы за коммунальные услуги по адресу ул.Лавочкина д.13 (л.д. 21, 23, 25, 27, 29); - Выписка ФГИС ЕГРН на объект права по адресу ул.Лавочкина, д.13, **корп.3**, гараж 106 (л.д. 32-35).

Положения Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", не допускают существования двух объектов по одному адресу. Считаю, что указанная бухгалтерская манипуляция совершена умышленно, для целей вменения мне, многократной оплаты по объекту права в корпусе 3, принадлежащему мне на праве собственности¹, а также по объектам, расположенным в корпусах, которые мне *не принадлежат* на праве собственности², более того, я не имею доступ в помещения этих объектов.

Фактически, истец начислил мне расходы на не принадлежащий мне объект права по адресу: ул.Лавочкина д.13, при этом произвольно установив факт имеющий юридическое значение и не подкрепленный выпиской из ЕГРН или судебным решением об установлении такого факта.

Реплика представителя истца - "По поводу Лавочкина, 13 - решением Химкинского городского суда³ жалоба некоторых жильцов по поводу данного сокращения не удовлетворена, я не наблюдаю здесь противоправных действий в отношении ответчика" (л.д.100), является несостоятельной и свидетельствует о его (представителя) юридической безграмотности, т.к. согласно ст.268 ГПК РФ, решение суда в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой

¹ один раз непосредственно по корпусу 3, другой раз, по этому-же корпусу, но в составе произвольно определенного и не зарегистрированного в ЕГРН объекта, состоящего из 1, 2, 3, 4, 5 корпусов.

² корпуса 1, 2, 4, 5, являются самостоятельными объектами права. Ни в одном объекте я прав собственности не имею, также не имею доступа в помещения этих объектов.

³ Решение судьи Химкинского городского суда Московской области Букина Д.В., по делу № 2-5345/19 от 31.10.2019

регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

Истец, документы подтверждающие регистрацию объекта права по адресу: ул.Лавочкина, д.13, в суд не представил. При этом, в суде, никак не подтвердил существование такого объекта права и соответственно ничем не обосновал начисление коммунальных платежей на указанный объект.

Таким способом, мне незаконно, обманом, вменили оплату по двум объектам права⁴.

Суд эти обстоятельства установил, но надлежащей оценки не дал, в орган предварительного следствия, согласно ст.226 ГПК РФ, не сообщил.

Вывод судьи Коршуновой Е.В. о том, что "доводы ответчика Князева С.Л., изложенные в судебном заседании, а также доводы, изложенные в письменных возражениях, являются несостоятельными" - не основан на законе, не соответствует обстоятельствам дела и не является разумным.

Выводы суда, изложенные в решении, свидетельствует об утрате судом объективности и беспристрастности, а также о немотивированной нацеленности суда на заведомо неправосудное решение.

2. Суд нарушил нормы процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения.

24.12.2019, я случайно узнал о назначенном на 25.12.2019 заседании по иску ТСЖ "Дубки" ко мне. Вечером, того же дня, я получил в почтовом отделении, исковое заявление (л.д.84).

25.12.2019, утром, до начала заседания, я подал заявление (л.д.71) о переносе судебного заседания на более поздний срок, в связи с тем, что суд не выполнил требования ст.113 ГПК РФ о надлежащем извещении, в связи с чем, я не имел возможности для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

25.12.2019, суд провел подготовку в условиях заведомой для меня невозможности, совершить действия предусмотренные ст.149 ГПК РФ: - уточнить иски требования истца и фактические основания этих требований; - представить истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований; - передать истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска; - заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые я не могу получить самостоятельно без помощи суда (- протокол № 39, - выписка из ЕГРН на объект(-ы) Лавочкина, 13).

Определением о назначении дела к судебному разбирательству от 25.12.2019, суд признал дело подготовленным к разбирательству в судебном заседании (л.д.76). Указанное определение не соответствует материалам дела.

3. Согласно п.7 ст.152 ГПК РФ, о проведенном предварительном судебном заседании составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 ГПК РФ. Согласно пп.6 п.4 ст.330 ГПК РФ, отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме является основанием для безусловной отмены решения суда первой инстанции.

Суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, в решении изложил выводы не соответствующие обстоятельствам дела, нарушил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, в основу решения положил заведомо недостоверные доказательства, что привело к принятию незаконного решения, что в соответствии со ст.330 ГПК РФ, является основанием отмены решения суда в апелляционном порядке.

ПРОШУ

- отменить решение суда первой инстанции полностью и прекратить производство по делу;
- вынести частное определение в адрес органа дознания или предварительного следствия по признакам преступлений имеющих в материалах дела.

Приложение

1. чек по операции сбербанк онлайн об оплате госпошлины (двадцать) *копия*.

2 *почтовая квитанция, опись вложения.*

10.02.2020

_____/С.Л. Князев/

⁴ состав ст.159 УК РФ, Мошенничество.