

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г.о. Химки Московской области

13 января 2020 года

Мировой судья судебного участка № 260 Химкинского судебного района Московской области Коршунова Е.В.,
с участием представителя истца ТСЖ «Дубки» - Макушкина Владислава Сергеевича,
ответчика Князева Станислава Леонидовича,
при секретаре - Щемененко М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ТСЖ «Дубки» к Князеву Станиславу Леонидовичу о взыскании денежных средств в счет возмещения по оплате коммунальных платежей, неустойки, расходов по оплате государственной пошлины.

Судебное заседание открыто в 14 часов 04 минуты.

Ведется аудиопотоколирование с использованием ПАК САВФИП «Актуариус».

Судья объявляет судебное заседание открытым и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

Проверка явки участников процесса:

Представитель истца ТСЖ «Дубки» Макушкин Владислав Сергеевич – явился.

Ответчик Князев Станислав Леонидович – явился.

Суд ставит в известность лиц, участвующих в деле, и их представителей о ведении аудиопотоколирования судебного заседания.

Объявляется состав суда. Разъясняется право отводов.

Ответчиком оглашается письменное заявление об отводе.

Обсуждается заявленный отвод.

Представитель истца: Исковое заявление и все приложения были направлены ответчику, есть подтверждение этому, отсутствует прямой комментарий, запрещающий иную формулировку, кроме «истец-ответчик», не вижу оснований для отвода, насчет подготовки к судебному заседанию – были обговорены обстоятельства, ответчику был направлены недостающие документы, обстоятельства, которые могли бы послужить причинами отвода, нейтрализованы.

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, определил, на основании ст. 20 ГПК РФ, согласно которой судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату, отказать в удовлетворении ходатайства об отводе мировой судьи Коршуновой Е.В. по причине того, что основания для отвода судьи, приведенные ответчиком, не относятся к числу предусмотренных ст. 16 ГПК РФ, не свидетельствуют о заинтересованности судьи в исходе дела, сомнений в его объективности и беспристрастности не вызывают.

Лицам, участвующим в деле, и их представителям разъясняются регламент судебного заседания, процессуальные права и обязанности, а также право урегулировать спор мировым путем, то есть окончить дело мировым соглашением.

Права, обязанности и регламент судебного заседания ясны.

Разрешаются ходатайства.

Ответчик: Прошу приобщить к материалам дела постановление судьи Химкинского городского суда Московской области по делу № 3/10-200/19 от 24.12.2019 и свидетельство о

98

государственной регистрации права на объект по адресу: Московская область, г.Химки, ул.Лавочкина, д.13, корп.3, пом.106.

Судом и другими участниками судебного разбирательства обозреваются представленные документы.

На вопрос суда: С какой целью просите приобщить данные документы?

Ответчик: Мною было подано заявление по признакам ст.159 в отношении платежки, которую истец предъявил в суд, мне было отказано, я обжаловал этот отказ по ст.125, и в постановлении судом установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть отменено, и направлено на дополнительное расследование, данное дело должно быть рассмотрено в рамках уголовного, а не гражданского дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Представитель истца: Не понял, причем здесь уголовное преследование и спор по поводу неуплаты ЖКУ, на усмотрение суда.

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, определил, удовлетворить заявленное ответчиком Князевым С.Л. ходатайство частично, приобщить к материалам дела копию свидетельства о государственной регистрации права на объект по адресу: Московская область, г.Химки, ул.Лавочкина, д.13, корпус 3, помещение 106, и отказать в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела постановления судьи Химкинского городского суда Московской области от 24.12.2019г., поскольку суд не находит достаточных и законных оснований для его удовлетворения, кроме того, данный документ не относится к существу рассматриваемого спора.

Ответчик: Прошу приобщить к материалам дела письменные возражения на исковое заявление с приложенными документами.

Судом и другими участниками судебного разбирательства обозреваются представленные документы.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Представитель истца: Прошу предоставить время для подготовки позиции.

Возражений от участников судебного разбирательства не поступило.

14 часов 23 минуты - в судебном заседании объявляется перерыв.

15 часов 03 минуты - перерыв окончен, судебное заседание продолжено в прежнем составе.

Представитель истца: В соответствии с 38 протоколом общего собрания были установлены тарифы за коммунальные услуги, пропускной контроль, протокол был отправлен ответчику, протоколом 40 тарифы были пролонгированы, если ответчик не смог без комиссии оплатить коммунальные услуги и прочие платежи - это не к нам вопрос, он мог положить сумму долга на депозитный счет нотариуса, тарифы по электроснабжению и прочим ЖКУ устанавливаются не ТСЖ, они исходят из договоров с ресурсоснабжающими организациями, по поводу приобщения - на усмотрение суда, но нет никакой информации, которая меняла бы суть спора.

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, определил, удовлетворить заявленное ответчиком Князевым С.Л. ходатайство, приобщить к материалам дела письменные возражения с приложенными документами.

Ходатайств более не заявлено.

Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Докладывается дело.

Представитель истца: Поддерживаю иски требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

На вопрос ответчика: Является ли договор за внешний пропускной контроль договором с третьими лицами?

Представитель истца: Договор устанавливается на собрании членов ТСЖ путем голосования, в соответствии с протоколами 38 и 40, большинством голосов пункт был одобрен.

На вопрос ответчика: Собрания проводятся в ТСЖ?

Представитель истца: Да, конечно.

Ответчик: Протоколы, которые представлены, содержат информацию, что собрания ничтожны, не было кворума, не соблюден порядок собрания, принимаемые решения противоречат законодательству РФ, было принято решение по начислению тарифов по адресу Лавочкина, 13, данный адрес сокращен неправомерно, его возможно было бы сократить по решению суда, но данное решение должно было поступить в ЕГРН и должно было быть прекращено право на объект, который расположен по Лавочкина, д.13, корп.3, бокс 106, и воссоздано право на Лавочкина, 13, бокс 106, сегодня там 8 корпусов, в ЕГРН они числятся, сегодня представителем истца представлены в суд документы фальшивые, которые должны иметь за собой последствия, указанные в п.1 ст.303 УК РФ, л.д.32-35 истцом представлена выписка из ЕГРН, которая свидетельствует, что у меня объект права находится в корпусе 3, а в листах дела 21,23,25,27,29 присутствует совсем другой объект, на который начислены коммунальные расходы: вода, горячая и еще что-то, то, что по жилому сектору идет, фактически, это бухгалтерское мошенничество, мне начисления делают по двум объектам, объекта Лавочкина, 13 нет ни у меня, ни, скорее всего, у истца в ведении, считаю, что ссылка на протоколы неправомерна, сами протоколы имеют признаки фальсификации, документы, представленные в суд, имеют явные признаки мошенничества.

Ответчик: Я не признаю исковые требования, когда я получил платежный счет, я пошел в Сбербанк, и обычно я оплачивал без проблем, в этот раз платеж проходил с комиссией, я возмущен этим, ГК РФ не предполагает, что деньги, которые я плачу на расчетный счет организации по таким платежным поручениям, облагаются какой-то комиссией, операционист мне пояснила, что это договоренность между Сбербанком и ТСЖ, которая выражена договором, я не знаю, каким, за разъяснениями я отправился в ТСЖ «Дубки», на стендах увидел материалы, которые я предоставил, что из платежки будет убран внешний пропускной контроль, и по Сбербанку, с осени 2018 года внешний пропускной контроль уже отсутствовал, охраны уже давно не было, я на следующий день подготовил заявление, пришел, застал Хольнову – директора, она сказала, что возьмет деньги в кассу, пояснила, что со Сбербанком какие-то там проблемы, я попросил разъяснить ее все эти начисления, я просил их по возможности убрать из платежки, если охраны нет, то и нечего выставлять, по коммуналке я тоже не понял, мне возмутило, что когда я пришел в свой гараж, а я в гараж прихожу редко, я обратил внимание, что гараж полностью не убирается, я у дежурного спрашивал, что с гаражом, они сказали, что уборочная машина сломалась, убирать некому, я хотел предъявить претензию по коммуналке, попросил расшифровать, из чего состоят коммунальные платежи, Хольнова стала вести себя неадекватно, сказала, что деньги не возьмет, отправила меня в Сбербанк, я после этого пошел в полицию и написал заявление о признаках мошенничества, заявление у меня приняли и мне ответили отказом по основанию того, что дознаватель пытался взять объяснительную у Халимовой, она, скорее всего, послала дознавателя, он написал, что она объяснительную отказалась давать, на основании этого дознаватель установил отсутствие события преступления, я это оспорил, прокуратура отменила постановление и направила на дополнительное дознание, это произошло 24 декабря, я Хольнову просил разъяснить по коммунальным услугам, по внешнему пропускному контролю, мне пришло письмо от них, они признаются, что начисляют за общедомовые услуги по двум адресам: по корпусу 3 и по Лавочкина, 13, я стал ждать разбирательства с дознавателем, в ноябре я узнал, что есть постановление судьи Букина Химкинского городского суда, жильцы с 1 и 2 корпуса оспаривали внесение в устав сокращенного адреса, судья Букин им отказал, сказал, что сокращение адреса вполне возможно, я это связал со своими начислениями, стал консультироваться с регистраторами недвижимости, как все это происходит, мне пояснила, что в принципе постановлением суда изменение свойств объекта возможно, но обязательно должна быть регистрация в ЕГРН, фактически истец начисляет двойную оплату: по Лавочкина, 13, туда входит 8 корпусов, и Лавочкина, 13, корпус 3, который входит в Лавочкина, 13, у меня в гараже нет воды, я не имею доступ в жилые помещения, это подтверждено материалами истца: на

100

23, 25, 27, 29 – Лавочкина, 13, на л.д.32-35 выписка по Лавочкина, 13, корпус 3, это материальное мошенничество, рассчитано, что люди просто пропустят начисление по двум документам, здесь требуется судебно-экономическая экспертиза в рамках уголовного дела, прошу в исковых требованиях отказать на основании ст.134, так как это дело должно быть рассмотрено в уголовном процессе, и на основании ст.226 ГПК РФ сообщить о признаках нарушения в орган дознания.

Вопросов не имеется.

Суд переходит к исследованию материалов дела: л.д.3-6 исковое заявление, л.д.7 опись, л.д.8 копия чека, л.д.9 платежное поручение, л.д.10-12 расчет, л.д.13-30 копия сводной отчетности, расчеты, справочная информация, л.д.31 копия определения, л.д.32-35 сведения из ЕГРН, л.д.36-60 копии правоустанавливающих документов, л.д.61,62 сопроводительный лист, л.д.63,64 судебная повестка, л.д.65 расписка, л.д.67-68 копия паспорта, л.д.69 извещение, л.д.70 отчет, л.д.71 заявление, л.д.72 копия доверенности, л.д.73-75 копия протокола, л.д.76 определение, л.д.77 распечатка с сайта, л.д.78,79 судебная повестка, л.д.80 извещение, л.д.81 отчет, л.д.82 расписка, л.д.83 извещение, л.д.84 уведомление.

Исследование материалов дела окончено.

Судом исследуются документы, приобщенные в судебном заседании: свидетельство о государственной регистрации права, письменные возражения с приложенными документами. Дополнений нет.

Судом и другими участниками судебного разбирательства обзревается оригиналы и заверенные надлежащим образом копии документов.

На вопрос суда: Сумма по квитанции учтена в расчете?

Представитель истца: Да.

Ответчик: Сумма выставлена, но не оплачена.

Суд переходит к судебным прениям.

Представитель истца: Поддерживаю исковые требования в полном объеме, прошу удовлетворить иск.

Ответчик: Прошу обратить внимание истца на протоколы 40 и 38, тарифы не могли утвердить, так как это договор с 3-ми лицами, затрат по внешнему пропускному контролю они не несут, обосновывать затраты фальшивыми протоколами невозможно, можно обосновать только реальными затратами на услуги организаций, внешний пропускной контроль с осени 2018 года отсутствовал, за полгода они начисляли не только мне, но и всему дому, истец ссылается на обязанность собственника обслуживать свою собственность, я свою собственность подтвердил выпиской из ЕГРН, считаю, что мне неправомерно вменяют обслуживание по сокращенному адресу: Лавочкина, 13, с таким же успехом можно вообще перенести до Лавочкина и заставить меня обслуживать весь район, там 2 корпуса вообще не имеют доступа не имел, а обслуживать жилые корпуса – у меня такой обязанности нет, считаю, что эта обязанность мне неправомерно включена, она требует исследования в судебных процедурах исполнительными органами власти.

Судебные прения окончены.

Реплика представителя истца: По поводу Лавочкина, 13 – решением Химкинского районного суда жалоба некоторых жильцов по поводу данного сокращения не удовлетворена, я наблюдаю здесь противоправных действий в отношении ответчика.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена.

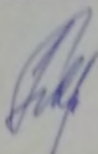
Право подачи заявления о составлении мотивированного решения суда разъяснено.

Срок и порядок обжалования решения разъяснены.

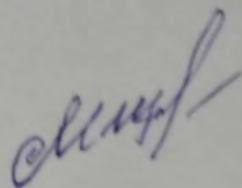
Судом разъяснено, что лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

Судебное заседание объявлено закрытым в 15 часов 55 минут.

Мировой судья

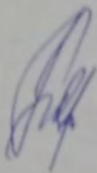


Секретарь



Протокол составлен и подписан 15 января 2019 года.

Мировой судья



Секретарь

